

УДК 372.8

В. М. Казакевич, Г. В. Пичугина, Г. Ю. Семёнова

V. M. Kazakevich, G. V. Pichugina, G. Y. Semenova

**К ВОПРОСУ О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ И ИНТЕГРАЦИИ ОБЩЕГО
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В
ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ «ТЕХНОЛОГИЯ»**

**TO THE PROBLEM OF CONTINUITY AND INTEGRATION GENERAL
BINDING AND ADDITIONAL EDUCATION IN THE SUBJECT AREA
«TECHNOLOGY»**

Аннотация. *Обоснованы теоретические положения интеграции и преемственности обязательного и дополнительного образования школьников в предметной области «Технология».*

Annotation. *Theoretical provisions of integration and continuity of compulsory and additional education of school students in subject domain "Technology" are proved.*

Ключевые слова: *общее обязательное образование, дополнительное образование, преемственность, интеграция, предметная область «Технология».*

Keywords: *general compulsory education, additional education, continuity, integration, subject domain "Technology".*

В «Концепции развития дополнительного образования детей», принятой Правительством РФ 4 сентября 2014 г. [1] отмечено, что развитие дополнительного образования детей в единстве с обязательным общим образованием «означает переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего “массового” образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности». Дополнительное образование не противопоставляется общему массовому образованию. В их единстве образование «...становится не только средством освоения всеобщих норм, культурных образцов и интеграции в социум, но создает возможности для реализации фундаментального вектора процесса развития человека, поиска и обретения человеком самого себя» [1]. Для этого необходимо обеспечение согласованного единства содержания дополнительного образования (далее ДО) в его различных видах и формах и содержания обязательного общего образования применительно к разным предметным областям. Методологически эта составляющая дидактики обязательного общего образования и ДО, как целостная парадигма теории и методики образования, разработана недостаточно, хотя исследования в данном направлении проводятся, в том числе и авторами данной статьи применительно к предметной области «Технология» [2, 4, 5].

В данной работе предпринята попытка обосновать теоретические положения, на базе которых можно разрабатывать организационно – содержательные модели интеграции и преемственности основного обязательного и ДО для предметной области «Технология». В этой предметной области интеграция основного и ДО играет особо важную роль, так как технология является интегративной по своей сущности, причем как в содержательном, так и в организационном аспектах.

В содержательном аспекте она интегрирует несколько направлений – индустриальные технологии, энергетические технологии, информационные технологии, социальные технологии, сельскохозяйственные технологии. На межпредметном уровне технология призвана интегрировать в практической деятельности знания по всем школьным предметам. Эта функция отражена в ФГОС основного общего образования, который задает перечень целей обучения технологии, формируемые умения устанавливать взаимосвязь знаний по разным учебным предметам для решения прикладных учебных задач и формирования универсальных учебных действий. Организационно, в рамках образовательного процесса школы «Технология» интегрирует урочную и внеурочную, школьную и внешкольную (в том числе и в организациях ДО) познавательную-трудовую деятельность, основное и дополнительное, формальное и неформальное образование. Благодаря этим особенностям «Технология» может служить «связующим звеном», опосредованно обеспечивать интеграцию основного образования в других предметных областях с дополнительным образованием.

Успешный опыт такой комплексной интеграции уже накоплен образовательными учреждениями, в числе которых, прежде всего, следует назвать общеобразовательный лицей № 120 г. Челябинска, где предметная область «Технология» стала системообразующим элементом основной образовательной программы[3]. Однако на таком уровне интеграция и преемственность обязательного и дополнительного технологического образования реализуется педагогами только отдельных образовательных учреждений и преимущественно на основе эмпирических подходов. ФГОС, в которых важное место в преподавании всех предметов отводится ученическим проектам, социальным практикам, обязательной внеурочной деятельности обеспечивает нормативную базу для реализации интеграционного подхода к технологическому образованию. Для развития этого перспективного направления необходима разработка теоретических основ интеграции и преемственности обязательного и дополнительного образования в предметной области «Технология».

В изложенных ниже теоретических положениях раскрыто авторское видение необходимых условий для реализации интеграции и преемственности обязательного и дополнительного технологического образования.

1. Обеспечение семантического единства основания. Для интеграции обязательного общего образования и ДО необходимо смысловое согласование обоих компонентов содержания. Преемственность и взаимная дополняемость содержания общего и ДО могут быть обеспечены только при их построении на фундаменте общих для обоих видов образования социальных, научных и технико-технологических знаний, а также согласованных критериев отбора информации.

2. Обеспечение системности интеграции обязательного общего образования и ДО. Семантическое единство основания предполагает установление логических связей между разделами, темами или даже дидактическими единицами обязательного общего образования и ДО. Только при этом условии вся совокупность компонентов интегрированного образования становится системой.

3. Обеспечение дидактического согласования и дополнения форм образования. Интеграция общего и ДО будет способствовать расширению спектра организационных форм и методов, применяемых в образовательном процессе, обеспечивая рост эффективности образования в целом. ДО позволяет использовать такие формы познавательно-созидательной деятельности обучающихся, которые трудно, а подчас и невозможно реализовать в рамках классно-урочного предметного обучения в системе обязательного общего образования.

4. Личностно ориентированная направленность интегрированного содержания образования. Интеграция обязательного общего образования и ДО позволяет адаптировать содержание обучения к интересам и способностям каждого обучающегося за счет использования фронтальных, бригадных и индивидуальных форм познавательно-созидательной деятельности, проектирования индивидуальных образовательных маршрутов.

5. Обеспечение социально-воспитательной направленности интегрированного образования. Интегрированное образование реализует социально-воспитательную функцию за счет широкого использования в ДО образовательного потенциала социума, формируя мотивацию и ценностное отношение к труду, культуру труда.

6. Необходимость проявления синергетического эффекта. Интеграция содержания общего и дополнительного технологического образования должна приводить не только к углублению и расширению предметных знаний школьников, но и обеспечить качественные изменения содержания как основного, так и ДО. Синергетическая интеграция позволит усилить практическую направленность обучения технологии за счет увеличения объема и расширения тематики практических, исследовательских и проектных работ; полнее реализовать воспитательный потенциал курса технологии на основе социально ориентированной деятельности школьников на внешкольных объектах. Для ДО это позволит повысить уровень теоретической технологической подготовки обучающихся в кружках, клубах, секциях.

7. Необходимость прагматической направленности интегрированного образования. Практическая деятельность учащихся при интеграции общего и ДО в предметной области «Технология» должна носить познавательно-трудовой характер и быть ориентирована на создание материальных объектов или услуг, имеющих потребительную стоимость.

8. Приоритетность творческой деятельности. Интеграция основного и ДО должна стимулировать творческую активность учащихся, ориентируя их в учебной деятельности на создание субъективно или объективно инновационных продуктов. Формы и методы обучения в обязательном общем и, особенно, в ДО должны обеспечивать включение школьников в деятельность по конструированию, моделированию, проектированию, исследованию, сельскохозяйственному опытничеству.

9. Обеспечение профильности интегрированного образования. Интегрированное образование должно предоставлять обучающимся возможность углублённой подготовки по тому или иному предметному или тематическому профилю содержания общего образования. Профильность может быть представлена расширенным и углубленным содержанием предметного курса, его отдельных разделов или тем. На основе факультативов, секций, кружков и других форм ДО профилизация достигается посредством прикладной направленности компонентов интегрированного содержания в области общественной практики, творческой, созидательной и преобразующей деятельности. При этом профилизация может быть доведена до уровня начального профессионального образования.

10. Обеспечение коррекции социально-профессионального самоопределения. В аспекте интеграции обязательного общего образования и ДО общая профориентационная работа дополняется строго тематически и личностно ориентированной или *векторной* профориентационной коррекцией социального и профессионального самоопределения. Самоопределение учащихся в рамках тематики ДО позволяет учащимся осуществлять профессиональные пробы на углублённом предпрофессиональном и даже профессиональном уровне. Тем самым осуществляется коррекция социальных и профессиональных интересов обучающихся, причем с учетом региональной потребности в кадрах.

В заключение следует сказать, что данная статья не претендует на исчерпывающее решение проблемы - в ней лишь тезисно отражено авторское видение путей ее решения. Но совершенно очевидно, что данная проблема требует дальнейшего всестороннего исследования.

Список литературы

1. Концепция развития дополнительного образования детей. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. N 1726-р; г. Москва [Электронный ресурс], режим доступа <http://www.pravo.gov.ru>, 08.09.2014.
2. Казакевич В.М. Концепция проектирования содержания обучения технологии в системе общего образования [Текст]//Школа и производство, № 1, 2013. - С. 4-9.
3. Пашкова, М.Ю., Горбачева, И.В. Опыт создания системы комплексной технологической подготовки учащихся общеобразовательного лицея [Текст]//Школа и производство, № 4, 2011. - С. 3-7.
4. Пичугина Г.В. О путях и средствах достижения метапредметных результатов технологического образования [Текст]//Школа и производство.-2013. -№2.- С.7-14.
5. Семенова Г.Ю. Проектная и учебно-исследовательская деятельность обучающихся на основе интеграции учебного предмета Технология и дополнительного образования //Материалы XXII Международной научно-практической конференции /Под ред. Хотунцева Ю.Л. - Москва: МПГУ, 2016. -С.157-160.