

УДК 372.8

**В. М. Казакевич, Г. В. Пичугина, Г. Ю. Семёнова**

**V. M. Kazakevich, G. V. Pichugina, G. Y. Semenova**

**К ВОПРОСУ О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ И ИНТЕГРАЦИИ ОБЩЕГО  
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В  
ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ «ТЕХНОЛОГИЯ»**

**TO THE PROBLEM OF CONTINUITY AND INTEGRATION GENERAL  
BINDING AND ADDITIONAL EDUCATION IN THE SUBJECT AREA  
«TECHNOLOGY»**

**Аннотация.** *Обоснованы теоретические положения интеграции и преемственности обязательного и дополнительного образования школьников в предметной области «Технология».*

**Annotation.** *Theoretical provisions of integration and continuity of compulsory and additional education of school students in subject domain "Technology" are proved.*

**Ключевые слова:** *общее обязательное образование, дополнительное образование, преемственность, интеграция, предметная область «Технология».*

**Keywords:** *general compulsory education, additional education, continuity, integration, subject domain "Technology".*

В «Концепции развития дополнительного образования детей», принятой Правительством РФ 4 сентября 2014 г. [1] отмечено, что развитие дополнительного образования детей в единстве с обязательным общим образованием «означает переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего “массового” образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности». Дополнительное образование не противопоставляется общему массовому образованию. В их единстве образование «...становится не только средством освоения всеобщих норм, культурных образцов и интеграции в социум, но создает возможности для реализации фундаментального вектора процесса развития человека, поиска и обретения человеком самого себя» [1]. Для этого необходимо обеспечение согласованного единства содержания дополнительного образования (далее ДО) в его различных видах и формах и содержания обязательного общего образования применительно к разным предметным областям. Методологически эта составляющая дидактики обязательного общего образования и ДО, как целостная парадигма теории и методики образования, разработана недостаточно, хотя исследования в данном направлении проводятся, в том числе и авторами данной статьи применительно к предметной области «Технология» [2, 4, 5].

В данной работе предпринята попытка обосновать теоретические положения, на базе которых можно разрабатывать организационно – содержательные модели интеграции и преемственности основного обязательного и ДО для предметной области «Технология». В этой предметной области интеграция основного и ДО играет особо важную роль, так как технология является интегративной по своей сущности, причем как в содержательном, так и в организационном аспектах.

В содержательном аспекте она интегрирует несколько направлений – индустриальные технологии, энергетические технологии, информационные технологии, социальные технологии, сельскохозяйственные технологии. На межпредметном уровне технология призвана интегрировать в практической деятельности знания по всем школьным предметам. Эта функция отражена в ФГОС основного общего образования, который задает перечень целей обучения технологии, формируемые умения устанавливать взаимосвязь знаний по разным учебным предметам для решения прикладных учебных задач и формирования универсальных учебных действий. Организационно, в рамках образовательного процесса школы «Технология» интегрирует урочную и внеурочную, школьную и внешкольную (в том числе и в организациях ДО) познавательную-трудовую деятельность, основное и дополнительное, формальное и неформальное образование. Благодаря этим особенностям «Технология» может служить «связующим звеном», опосредованно обеспечивать интеграцию основного образования в других предметных областях с дополнительным образованием.

Успешный опыт такой комплексной интеграции уже накоплен образовательными учреждениями, в числе которых, прежде всего, следует назвать общеобразовательный лицей № 120 г. Челябинска, где предметная область «Технология» стала системообразующим элементом основной образовательной программы[3]. Однако на таком уровне интеграция и преемственность обязательного и дополнительного технологического образования реализуется педагогами только отдельных образовательных учреждений и преимущественно на основе эмпирических подходов. ФГОС, в которых важное место в преподавании всех предметов отводится ученическим проектам, социальным практикам, обязательной внеурочной деятельности обеспечивает нормативную базу для реализации интеграционного подхода к технологическому образованию. Для развития этого перспективного направления необходима разработка теоретических основ интеграции и преемственности обязательного и дополнительного образования в предметной области «Технология».

В изложенных ниже теоретических положениях раскрыто авторское видение необходимых условий для реализации интеграции и преемственности обязательного и дополнительного технологического образования.

**1. Обеспечение семантического единства основания.** Для интеграции обязательного общего образования и ДО необходимо смысловое согласование обоих компонентов содержания. Преемственность и взаимная дополняемость содержания общего и ДО могут быть обеспечены только при их построении на фундаменте общих для обоих видов образования социальных, научных и технико-технологических знаний, а также согласованных критериев отбора информации.

**2. Обеспечение системности интеграции обязательного общего образования и ДО.** Семантическое единство основания предполагает установление логических связей между разделами, темами или даже дидактическими единицами обязательного общего образования и ДО. Только при этом условии вся совокупность компонентов интегрированного образования становится системой.

**3. Обеспечение дидактического согласования и дополнения форм образования.** Интеграция общего и ДО будет способствовать расширению спектра организационных форм и методов, применяемых в образовательном процессе, обеспечивая рост эффективности образования в целом. ДО позволяет использовать такие формы познавательно-созидательной деятельности обучающихся, которые трудно, а подчас и невозможно реализовать в рамках классно-урочного предметного обучения в системе обязательного общего образования.

**4. Личностно ориентированная направленность интегрированного содержания образования.** Интеграция обязательного общего образования и ДО позволяет адаптировать содержание обучения к интересам и способностям каждого обучающегося за счет использования фронтальных, бригадных и индивидуальных форм познавательно-созидательной деятельности, проектирования индивидуальных образовательных маршрутов.

**5. Обеспечение социально-воспитательной направленности интегрированного образования.** Интегрированное образование реализует социально-воспитательную функцию за счет широкого использования в ДО образовательного потенциала социума, формируя мотивацию и ценностное отношение к труду, культуру труда.

**6. Необходимость проявления синергетического эффекта.** Интеграция содержания общего и дополнительного технологического образования должна приводить не только к углублению и расширению предметных знаний школьников, но и обеспечить качественные изменения содержания как основного, так и ДО. Синергетическая интеграция позволит усилить практическую направленность обучения технологии за счет увеличения объема и расширения тематики практических, исследовательских и проектных работ; полнее реализовать воспитательный потенциал курса технологии на основе социально ориентированной деятельности школьников на внешкольных объектах. Для ДО это позволит повысить уровень теоретической технологической подготовки обучающихся в кружках, клубах, секциях.

**7. Необходимость прагматической направленности интегрированного образования.** Практическая деятельность учащихся при интеграции общего и ДО в предметной области «Технология» должна носить познавательно-трудовой характер и быть ориентирована на создание материальных объектов или услуг, имеющих потребительную стоимость.

**8. Приоритетность творческой деятельности.** Интеграция основного и ДО должна стимулировать творческую активность учащихся, ориентируя их в учебной деятельности на создание субъективно или объективно инновационных продуктов. Формы и методы обучения в обязательном общем и, особенно, в ДО должны обеспечивать включение школьников в деятельность по конструированию, моделированию, проектированию, исследованию, сельскохозяйственному опытничеству.

**9. Обеспечение профильности интегрированного образования.** Интегрированное образование должно предоставлять обучающимся возможность углублённой подготовки по тому или иному предметному или тематическому профилю содержания общего образования. Профильность может быть представлена расширенным и углубленным содержанием предметного курса, его отдельных разделов или тем. На основе факультативов, секций, кружков и других форм ДО профилизация достигается посредством прикладной направленности компонентов интегрированного содержания в области общественной практики, творческой, созидательной и преобразующей деятельности. При этом профилизация может быть доведена до уровня начального профессионального образования.

**10. Обеспечение коррекции социально-профессионального самоопределения.** В аспекте интеграции обязательного общего образования и ДО общая профориентационная работа дополняется строго тематически и личностно ориентированной или *векторной* профориентационной коррекцией социального и профессионального самоопределения. Самоопределение учащихся в рамках тематики ДО позволяет учащимся осуществлять профессиональные пробы на углублённом предпрофессиональном и даже профессиональном уровне. Тем самым осуществляется коррекция социальных и профессиональных интересов обучающихся, причем с учетом региональной потребности в кадрах.

В заключение следует сказать, что данная статья не претендует на исчерпывающее решение проблемы - в ней лишь тезисно отражено авторское видение путей ее решения. Но совершенно очевидно, что данная проблема требует дальнейшего всестороннего исследования.

### Список литературы

1. Концепция развития дополнительного образования детей. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. N 1726-р; г. Москва [Электронный ресурс], режим доступа <http://www.pravo.gov.ru>, 08.09.2014.
2. Казакевич В.М. Концепция проектирования содержания обучения технологии в системе общего образования [Текст]//Школа и производство, № 1, 2013. - С. 4-9.
3. Пашкова, М.Ю., Горбачева, И.В. Опыт создания системы комплексной технологической подготовки учащихся общеобразовательного лицея [Текст]//Школа и производство, № 4, 2011. - С. 3-7.
4. Пичугина Г.В. О путях и средствах достижения метапредметных результатов технологического образования [Текст]//Школа и производство.-2013. -№2.- С.7-14.
5. Семенова Г.Ю. Проектная и учебно-исследовательская деятельность обучающихся на основе интеграции учебного предмета Технология и дополнительного образования //Материалы XXII Международной научно-практической конференции /Под ред. Хотунцева Ю.Л. - Москва: МПГУ, 2016. -С.157-160.