Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании, 2025. № 2 (95). *infed.ru*

УДК 37.02

В. В. Царюк

V. V. Tsariuk

Царюк Владислава Вячеславовна, студентка, ИФСК ФГБОУ ВО «ХГПУ», г. Херсон, Россия.

Научный руководитель: Лобачева Наталия Александровна, канд. фил. наук, доцент, ИФСК ФГБОУ ВО «ХГПУ», г. Херсон, Россия.

Tsariuk Vladyslava Vyacheslavovna, student, Institute of Philology and Social Communications of Kherson State Pedagogical University, Kherson, Russia.

Scientific supervisor: Lobacheva Natalia Aleksandrovna, PhD in Philology, Associate Professor, Institute of Philology and Social Communications of Kherson State Pedagogical University, Kherson, Russia.

ВОСПИТАНИЕ ШКОЛЬНИКОВ НА ОСНОВЕ МОДЕЛЕЙ НРАВСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ ПЕРСОНАЖЕЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ Л. Н. ТОЛСТОГО «КАВКАЗСКИЙ ПЛЕННИК» И А. П. ЧЕХОВА «СТУДЕНТ»

EDUCATING STUDENTS BASED ON MODELS OF MORAL BEHAVIOR OF CHARACTERS IN THE STUDY OF LITERARY WORKS BY L.N. TOLSTOY «THE COSSACK CAPTIVE» AND A.P. CHEKHOV «THE STUDENT»

В. В. Царюк 2025-03-28

Аннотация. *В статье рассматривается проблема нравственного воспитания учеников на уроках литературы. Подчеркивается необходимость переноса проблематики текста на личный опыт учащихся для формирования навыка видеть моральные дилеммы в себе.*

Annotation. *The article discusses the issue of moral education of students in literature classes. It emphasizes the need to relate the text's issues to the personal experiences of students to develop the skill of recognizing moral dilemmas within themselves.*

Ключевые слова: *модели нравственного поведения, ученики, духовность, нравственность.*

Keywords: *models of moral behavior, students, spirituality, morality.*

В этой статье мы хотим обратить внимание на сложности, связанные непосредственно с методикой воспитания моделей нравственного поведения на уроках литературы при анализе эпизода рассказа Л. Н. Толстого «Кавказский пленник». Рассмотрим особенности произведения в аспекте такой модели нравственного поведения, как «Риск при помощи другому». Эта модель представляет собой систему ценностей, в которой самопожертвование и готовность к лишениям ради блага других считаются высшими добродетелями. Данная модель предполагает не только действие, но и отражает глубокое внутреннее убеждение, что благо других важнее личного комфорта, даже если это в ущерб себе [2].

Главный герой рассказа – русский офицер Иван Жилин, который принимает участие в боевых действиях на Кавказе. Однажды ему пришло письмо от матери, в котором она сообщает, что стала стара и перед смертью хочет увидеться с любимым сыном. По этой причине он берёт отпуск и отправляется домой. По дороге герой рассказа встречает своего товарища Костылина. Путь их небезопасный ввиду постоянных угроз от татар. В какой-то момент путешествия Жилин решает взойти на гору и посмотреть, нет ли врага, а Костылина с ружьём оставляет ждать внизу, чтобы в случае опасности он пришел на помощь. Увидев татар, напуганный Костылин пускается в бегство, оставив своего товарища абсолютно безоружным... Татары берут Жилина в плен, а за ним и самого Костылина [3].

Как мы видим, не рискнув ради помощи товарищу, последний проявляет трусость, предаёт его. Однако Жилин прощает Костылина.

Очевидно, если в ходе дискуссии на уроке разобрать с учениками образ Костылина, большинство учеников его осудят. Но достаточно ли этого?

Ученики часто смотрят на события, происходящие в произведении, как на что-то извне. Иначе говоря, как на пьесу, фильм или на игру, которые происходят на сцене, по телевизору или на экране компьютера. Мы осуждаем героев, сочувствуем им. Но для нужного эффекта, то есть нравственного преобразования, этого недостаточно. Почему? И Жилин, и Костылин живут в других условиях: иная эпоха, война, где вместо привычного комфорта – постоянная опасность, тогда как читатели сидят в тёплом, уютном классе, в безопасности. Это касается и возраста героев. Ученики могут отметить, что они ещё подростки, а Жилин и Костылин – взрослые, и, соответственно, требования тут разные. Они могут подумать или сказать: «Вот когда я вырасту, тогда буду жертвовать чем-то ради товарищей, а таким, как Костылин, не буду».

Поэтому мы предлагаем на уроке не просто проанализировать образ Костылина, а постараться понять причину поступка, так как любой человек, окажись на его месте, возможно, сделал такой же выбор. С каждым человеком было в жизни хоть раз, когда он предавал или обманывал близких при полном отсутствии опасности, когда жертв требовалось значительно меньше, чем в рассказе. Иными словами, связать ситуацию в художественном произведении с обычной жизненной ситуацией, более близкой возрасту учеников.

Мы полагаем, что для нравственной пользы позиции стороннего наблюдателя недостаточно. Здесь требуется увидеть проблему, представленную автором, в самом себе. И именно это нужно учиться прививать и самим себе, и учащимся при изучении литературного произведения. Нужно осознать, что и Жилин, и Костылин живёт в каждом из нас. Одна часть нашего миропонимания способна на подвиги и самопожертвование, другая – толкает на предательство. Костылин испугался, убежал, не захотел жертвовать своей жизнью. Иногда бывает так, что нам тяжело пожертвовать намного меньшим ради близких и друзей, и не по причине страха, а, например, из-за жадности и лени; допустим, кто-то предавал друзей из-за материальной выгоды, что оправдать ещё сложнее, чем поступок Костылина.

В этом отношении примечателен рассказ А. П. Чехова «Студент», содержание которого хорошо известно из школьной программы. Мы помним, как Василиса заплакала, а Лукерья смутилась, слушая историю о предательстве Петра из уст Ивана Великопольского, и как потом эта реакция преображает и вдохновляет самого рассказчика. Вдовы не осудили Петра за малодушие, а напротив, поставили себя на его место, каждая из них почувствовала себя учеником, который трижды отрёкся от своего учителя, а потом глубоко раскаялся. Они увидели это в самих себе, о чём и свидетельствуют их слёзы и смущение, преобразились сами и способствовали нравственному изменению облика самого рассказчика [4].

История предательства Петра в Евангелии весьма примечательна в воспитательном отношении.

Итак, всё началось со слов Христа на Тайной Вечери: «...истинно говорю вам, что один из вас предаст Меня» [1, Евангелие от Иоанна, 26:21]. Евангельское повествование рассказывает о том, что каждый начал спрашивать о себе, не он ли это. А Пётр даже сказал, что «...если и все соблазнятся о Тебе, я никогда не соблазнюсь» [1, Евангелие от Иоанна, 26:33], на что Христос ему ответил: «...истинно говорю тебе, что в эту ночь, прежде, нежели пропоет петух, трижды отречешься от Меня» [1, Евангелие от Иоанна, 26:34]. Самоуверенный Ученик тут же продолжает и говорит: «Хотя бы надлежало мне и умереть с Тобою, не отрекусь от Тебя» [1, Евангелие от Иоанна, 26:35].

Сразу после Тайной Вечери следует молитва Христа в Гефсиманском саду, а потом предательство Иуды, которое видел и, безусловно, осудил Пётр. Далее схваченного Христа ведут к первосвященнику, а он следует тайно за ним и даже проникает во двор к иерарху, где и происходит тройное его отречение.

Первое возле костра: «Взяв Его, повели и привели в дом первосвященника. Петр же следовал издали. Когда они развели огонь среди двора и сели вместе, сел и Петр между ними. Одна служанка, увидев его сидящего у огня и всмотревшись в него, сказала: и этот был с Ним. Но он отрекся от Него, сказав женщине: я не знаю Его» [1, Евангелие от Луки, 22:54-57].

Второе отречение непосредственно перед служанкой: «Служанка, увидев его опять, начала говорить стоявшим тут: этот из них. Он опять отрекся...» [1, Евангелие от Марка, 14:69-70].

Третье – перед пением петуха: «Немного спустя подошли стоявшие там и сказали Петру: точно и ты из них, ибо и речь твоя обличает тебя. Тогда он начал клясться и божиться, что не знает Сего Человека. И вдруг запел петух. И вспомнил Петр слово, сказанное ему Иисусом: прежде нежели пропоет петух, трижды отречешься от Меня. И выйдя вон, плакал горько» [1, Евангелие от Матфея, 26:73-75].

Любопытно, что в Евангелии от Луки написано, что Христос после отречения Петра «...обратившись, взглянул на Петра, и Петр вспомнил слово Господа...» [1, Евангелие от Луки 22:61], что ещё более усиливает эмоциональный эффект ситуации.

Что почувствовал Пётр тогда? Он увидел себя предателем, тем предателем, о котором говорил его Учитель на Тайной Вечере; получается, Петр оказался на месте Иуды. Но именно это осознание потом преобразило его, это подняло его выше в духовном развитии и сделало из него Великого Апостола.

Поэтому мы предлагаем при анализе литературного произведения для более глубокого его понимания не останавливаться только на выделении отрицательных и положительных персонажей, а постараться увидеть проблему литературного героя в самом себе.

В заключение стоит подчеркнуть, что анализ произведений художественной литературы предоставляет уникальную возможность для глубокой рефлексии и нравственного роста. Методика воспитания моделей нравственного поведения на уроках литературы должна включать в себя не только осуждение или оправдание действий персонажей, но и стремление понять их мотивацию и причину поступков. Это поможет учащимся осознать, что моральный выбор не всегда ощущается в черно-белых тонах, и что каждый из нас может оказаться в сложной ситуации, где требуется сделать этот выбор.

Важно развивать у обучающихся способность к анализу, каким образом собственные действия могут отражать те же внутренние конфликты, что и у литературных героев. В этом процессе необходимо создать атмосферу доверия и открытости, где ученики смогут делиться своими мыслями и переживаниями без страха осуждения со стороны. Уроки литературы могут стать не только площадкой для обсуждения художественных произведений, но и местом для формирования личных ценностей и моральных ориентиров.

В конечном счете, задача преподавателя заключается в том, чтобы помочь учащимся увидеть параллели между жизнью героев и их собственной жизнью, что способствует более глубокому пониманию нравственных дилемм. Такой подход развивает не только критическое мышление, но и формирует более зрелое отношение к вопросам морали и этики, что особенно важно в современном мире.

Таким образом, при анализе литературного произведения мы бы предложили не останавливаться только на анализе образов отрицательных и положительных персонажей, но и постараться увидеть проблему литературного героя в самом себе.

Список литературы

1. Библия // Российское библейское общество, Москва, 2013. – 1346 с. – Текст : непосредственный.
2. Разин, А. В. Моральная мотивация в моделях нравственного поведения / А. В. Разин – Текст : электронный. // Философия и общество, 2024. – № 2. – С. 107-133. – DOI: https://doi.org/10.30884/jfio/2024.02.07. – URL : https://www.socionauki.ru/journal/articles/3715721/ (дата обращения : 25.12.2024).
3. Толстой, Л. Н. Кавказский пленник. / Л. Н. Толстой. – Грозный: Чечено-Ингушское книжное издательство, 1978. – 48 с. – Текст : непосредственный.
4. Чехов, А. П. Студент // А. П. Чехов. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения: В 18 т. – Т. 8. [Рассказы. Повести], 1892–1894. – 1977. – С. 306–309. – Текст : непосредственный.

© Царюк В. В., 2025