УДК 371

А. И. Савченко, Н. М. Бардакова

A. I. Savchenko, N. M. Bardakova

Савченко Александр Иванович, к.п.н., доцент, Бардакова Наталия Михайловна, старший преподаватель кафедры Технологии, профессионального обучения и общетехнических дисциплин, Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Новокузнецк, Россия.

Savchenko Alexander Ivanovich, candidate of pedagogic Sciences, associate Professor, Bardakova Natalia Mikhailovna, Senior Lecturer of the Department of Technology, vocational and technical disciplines, Novokuznetsk Institute (branch) FSBEI «Kemerovo state University», Novokuznetsk, Russia.

КОНТРОЛЬ И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ТЕХНОЛОГИИ

CONTROL AND ASSESSMENT OF RESULTS OF TRAINING FUTURE TEACHERS OF TECHNOLOGY

Аннотация. *Статья содержит анализ оценки обученности студентов и ее влияние на качество их подготовки. Также содержатся задачи, оценки и основные дидактические требования, предъявляемые к её организации. Работа включает основные способы и методы оценки знаний и умений студентов.*

Abstract. *The article contains the analysis of the assessment of learning of students and its influence on the quality of their training. Also contains objectives, assessment and teaching basic requirements for its organization. The work includes the basic techniques and methods of assessing students' knowledge and skills.*

Ключевые слова: *оценка знаний, обученность, успеваемость, качество подготовки, дидактические требования, способы оценки.*

Keywords: *evaluation of knowledge, training, performance, quality training, didactic requirements, evaluation methods.*

Общеизвестно, что на качество обучения студентов влияет целый ряд составляющих учебного процесса. В него входит, например, содержание учебного материала, подготовка педагога, состояние учебно-материальной базы, наглядность, технические средства обучения, мотивация студентов к обучению и их интеллектуальные возможности и др. К одной из этих важных составляющих учебного процесса относится своевременный, объективный контроль получаемых студентами знаний и умений, который решает следующие основные задачи:

- диагностирование и корректирование знаний, умений (компетенций) студентов; учет результативности отдельного этапа процесса обучения;
- определение итоговых результатов обучения на разном уровне.

Постоянная диагностика в педагогическом процессе понимается как и привычный термин «контроль в учебном процессе» – это пояснение всех обстоятельств протекания дидактического процесса, точное определение результатов последнего. Без диагностики невозможно эффективное управление дидактическим процессом, достижение оптимальных результатов, определенных целями обучения. Диагностирование включает в себя контроль, проверку, оценивание, накопление данных, их анализ, выявление динамики, тенденций, прогнозирование дальнейшего развития событий.

Контролирование, оценивание знаний, умений обучаемых включается в диагностирование как необходимые составные части. По сей день идут жаркие споры о смысле оценивания, его технологиях. Как и много лет назад, педагоги спорят, что должна показывать оценка, должна ли она быть индикатором качества – категорическим определением успеваемости обучаемого или же, наоборот, должна осуществлять как показатель преимущества и недостатков той или иной системы обучения [4]. Нет сегодня и устоявшегося подхода к определению понятий «оценка», «контроль», «проверка», «учет» и других, с ними связанных.

Общим родовым понятием выступает «контроль», означающий выявление, изменение и оценивание знаний, умений у обучаемых. Выявление и измерение называют проверкой. Поэтому проверка – составной компонент контроля, основной дидактической задачей которого является обеспечение обратной связи между преподавателем и обучающимися, получение педагогом объективной интеграции о степени освоения учебного материала, своевременное выявление недостатков и пробелов в знаниях [4]. Проверка имеет целью определение не только уровня и качества обученности студента, но и объема учебного труда последнего. Кроме проверки, контроль содержит все оценивание (как процесс) и оценку (как результат) проверки. В базах успеваемости оценки фиксируются в виде отметок (условных обозначений, памятных знаков и т.п.).

Основой для оценивания успеваемости обучающегося являются результаты контроля. Учитываются при этом как качественные, так и количественные показатели работы студентов. Количественные показатели фиксируются преимущественно в баллах или процентах, а качественные в оценочных суждениях типа «отлично», «хорошо» и т.п. Каждому оценочному суждению приписывается определенный, заранее установленный балл, показателя (например, оценочному суждению «хорошо» – балл 4). Очень важно при этом понимать, что оценка – это не число, получаемое в результате измерений и вычислений, а приписанное оценочному суждению значение.

Количественное значение уровня обученности получается тогда, когда оценку понимают (и определяют) как соотношение между фактически усвоенными знаниями, умениями и общим объемом этих знаний и умений, предложенных для усвоения. Показатель усвоения (продуктивности обучения) вычисляется из соотношения:

$$О = Ф/П \times 100\ \%$$

Где О – оценка успеваемости (обученности); Ф – фактический объем усвоенных знаний и умений; П – полный объем знаний, умений, предложенных для усвоения. Как видно показатель усвоения (оценка) здесь колеблется между 100 % – полное усвоение информации и 0 % – полное отсутствие такового.

Для определения оценки по этому критерию необходимо научиться измерять объемы усвоенной и предложенной информации.

Функции оценки, как известно, не ограничиваются только констатацией уровня обученности. Оценка – основное в распоряжении педагога средство стимулирования учения, положительной мотивации, влияния на личность. Только под влиянием объективного оценивания у студентов создается адекватная самооценка, критическое отношение к своим успехам. Поэтому, значимость оценки, разнообразие её функций требуют поиска таких показателей, которые отражали бы все стороны учебной деятельности студентов и обеспечивали их выявление. В связи с этим система оценивания знаний, умений требует постоянного ее пересмотра с целью повышения диагностирующей значимости и объективности [1].

К важнейшим принципам контролирования успеваемости (обученности) студентов относятся объективность, систематичность, оперативность и др.

Оценка результатов обучения являются сегодня одной из составляющих учебного процесса, влияющих на качество подготовки выпускников высшей школы.

Важность оценки возросла и в связи с существенным сокращением аудиторной учебной нагрузки студентов. Все больше часов в обучении, согласно учебных планов, выделяется на самостоятельную работу, а также другую внеаудиторную работу (курсовые и контрольные работы, творческие проекты и т.п.). Поэтому, если вовремя не отслеживать подготовку студентов, особенно в межсессионный период, то не будет ее объективной картины, а соответственно, и при необходимости действенных мер по своевременной ликвидации пробелов в ЗУНах, компетенциях студентов.

В основные задачи оценки результатов студентов входят:

- мотивирование регулярной целенаправленной работы студентов на аудиторных и самостоятельных занятиях. От систематической оценки знаний и умений студентов во многом зависит интенсивность и регулярность их работы, а также прочность, выживаемость усвоенных знаний. Регулярный контроль не вызывает у студентов нервного напряжения, т.к. эта процедура проводится часто и они к ней привыкли.
- самооценка работы преподавателя. Эта работа необходима для корректирования подготовки и проведения занятий. Некоторые педагоги вуза, получив низкие результаты контроля, склонны винить в этом только студентов. Однако результаты учебного процесса во многом зависят и от самого преподавателя, от качества его работы [3].

Правильно организованная оценка усвоения знаний может и должна дать преподавателю четкое представление об объективных результатах его работы, о допущенных просчетах, о путях их устранения.

- возможность студентов сопоставить свою подготовку с требованиями преподавателя, рабочей программы дисциплины. Студент должен выяснить ошибки, недоработки и внести, если нужно, необходимые корректировки в свое обучение.
- использование контрольных действий как продолжение исполнительских. Известно, насколько важно для успешного усвоения информации повторение и контроль только что полученных знаний. Оценка может быть эффективно использована и для этого. Подготовка и процедура контроля могут способствовать развитию устной и письменной речи студентов, способности к последовательному формированию своих соображений, четкости и логичности мышления.

Для того чтобы оценка результатов обучения выступала средством повышения качества подготовки студентов, она должна соответствовать следующим основным требованиям.

1. Охват всех или большей части студентов контрольными операциями. При этом и методы оценки надо использовать, в основном, письменные (тестирование, контрольные задания и т.д.), которые обеспечивают оперативность получения результатов.
2. Полнота охвата контрольными операциями изученного процесса учебной информации. При невыполнении этого требования

преподаватель не может судить в полной мере об успешности всей своей работы.

3. Эффективное использование аудиторного времени. Преподаватель должен обеспечить такую частоту контроля, при которой студент, ожидая проверки знаний и умений на каждом лабораторно-практическом занятии, будет выполнять исполнительские действия не от случая к случаю, а регулярно.
4. Незначительные затраты времени на выявление результатов обучения. Преподаватель должен использовать, прежде всего, те способы оценки, которые не требуют больших затрат времени на обработку полученных материалов.
5. Объективность оценки знаний и умений очень важна для мотивирования регулярной и добросовестной работы студентов. Общеизвестно, насколько субъективными бывают оценки по результатам устного экзамена, зачета. Этому способствует отсутствие четких критериев и способов оценки усвоения. На преподавателя влияют также настроение, симпатия или антипатия к студенту, умение им «подать себя» и многие другие обстоятельства.
6. Надежность процедуры контроля. Надежность обеспечивается, когда, контролируя относительно небольшую часть учебной информации, предусмотренной программой, преподаватель может судить об усвоении всего её объема.
7. Возможность закрепить изученную информацию и развивать речь студентов, их способности логично и последовательно излагать свои знания. Устные виды оценки позволяют выполнить основные указанные требования, но требуют большего количества времени. Письменные работы хотя и развивают письменную речь, однако студент закрепляет лишь ограниченное количество учебной информации (только та, что была у него в задании).
8. Активизация мыслительной деятельности и закрепление знаний всех студентов. Хорошо, если во время устного опроса активно повторяет, закрепляет и систематизирует учебную информацию не только студент, которого спрашивают, но и остальные обучающиеся в аудитории.
9. Обеспечение самостоятельности работы студента во время оценки знаний и умений. Недопустимость использования шпаргалок, учебников и других источников информации.

К основным способам оценки усвоения знаний и сформированности у них практических умений относятся:

- устный контроль, который позволяет установить уровень знаний студентов, их прочность и осознанность;
- письменный контроль. Он применяется, как правило, в тех случаях, когда нужно сделать «срез» знаний студентов, т.е. установить, с какими знаниями по тому, или иному вопросу подходят они к изучению данного материала, насколько эти знания пополнились после изучения учебного материала и т.д.;
- лабораторный контроль. Он позволяет судить об умении студентов пользоваться различными контрольно-измерительными приборами и инструментами;
- практический контроль. Позволяет судить об умении студентов применять и совершенствовать свои знания на практике, например,

при изготовлении каких-то объектов труда (на технологическом практикуме), при разработке планов-конспектов урока (по МОТ) и т.д. Этот контроль позволяет увидеть сформированность практических умений и навыков.

По форме проведения контроль подразделяется на индивидуальный и фронтальный [2].

Основными методами оценки знаний, умений и навыков студентов сегодня являются следующие: зачет, экзамен, коллоквиум, контрольная работа, проверка (прием) самостоятельных работ студентов (рефератов, творческих проектов, курсовых работ), машинный и безмашинный програмированный контроль (тестирование), практические задания, упражнения и др.

Большинство названных методов оценки не обладает достаточной объективностью, так как ответы и решения студентов каждый проверяющий признает правильными или не правильными, основываясь на своих субъективных впечатлениях, индивидуальном опыте, интуиции и т.п. Так педагог, как правило, не имеет эталона (или не применяет его), образца, правильно и последовательно выполненных действий студента, с которыми можно было бы сравнить фактически выполненные им операции и точно решить, какая доля работы сделана студентом верно. Наличие такого эталона дает возможность поручать проверку выполненных заданий лицам менее квалифицированным, чем преподаватель, а также различным машинам и устройствам, высвободив часть времени, затрачиваемого преподавателем на проведение контроля, для творческой педагогической деятельности.

Плановая, регулярная работа преподавателя по контролю и оценке результатов обучения студентов вносит определенный вклад в повышение качества образовательного процесса.

Список литературы

1. Бордовская, Н. Педагогика: учебное пособие. [Текст] / Н. Бордовская, А. Реан – СПБ.: Питер, 2011. – 304 с.: ил. ISBN 978-5-459-00614-8
2. Кругликов, Г. И. Методика преподавания технологии с практикумом : Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. [Текст] / Г. И. Кругликов – 2-е изд.-М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 480 с.
3. Муравьев, Е. М. Теория и методика обучения технологии: Учебное пособие. [Текст] / Е. М. Муравьев. – Шуя: Изд-во «Веть» ГОУ ВПО « ШГПУ», 2005. – 274 с. ISBN 5-86229-092-3
4. Чернилевский, Д. В. Дидактические технологии в высшей школе: Учеб. пособие для вузов. [Текст] / Д. В. Чернилевский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 437 с. ISBN 5-238-00350-1